



COMUNE DI BIBBONA

Provincia di Livorno

Piano Attuativo

di iniziativa privata per l'intervento di "Realizzazione di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse – Area il Capannile", presentato dalla Sig.ra Bigazzi Gianna per conto della Società G.E.A. S.r.l. (P.E. 210/2022)

Responsabile Area 3 – Area Tecnica e SUAP

Responsabile del Procedimento

Ing. Serena Talamucci

Il Tecnico Istruttore

Geom. Monica Guarguaglini

Il Garante dell'Informazione e della Partecipazione

Roberta Menghi

Dicembre 2023

**SINTESI DELLE OSSERVAZIONI E
PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE**

Con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 87 del 22/12/2022, è stato adottato, con condizioni, ai sensi dell'art. 111 della L.R.T. 65/2014 e s.m.i. il Piano Attuativo di iniziativa privata per l'intervento di "Realizzazione di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse – Area il Capannile", presentato dalla Sig.ra Bigazzi Gianna per conto della Società G.E.A. S.r.l. (P.E. 210/2022).

Con la medesima deliberazione sono stati adottati, ai sensi dell'art. 8 comma 6 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i., anche il "Rapporto Ambientale" e la "Sintesi non Tecnica" della Valutazione Ambientale Strategica.

Conseguentemente all'avvenuta adozione del Piano Attuativo si è proceduto al deposito della predetta deliberazione del Consiglio Comunale n. 87 del 22/12/2022, corredata di tutti gli allegati, nella sede comunale:

- ai sensi dell'art. 111 comma 3 della L.R.T. 65/2014 per 30 (trenta) giorni consecutivi dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (BURT);
- ai sensi dell'art. 25, comma 2 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i., per 45 (quarantacinque) giorni consecutivi dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (BURT).

Durante il periodo di deposito chiunque interessato ha avuto la facoltà di prendere visione di tutti gli atti ed elaborati pubblicati, e presentare Osservazioni/Contributi, così come previsto dalle sopra citate leggi regionali, con le seguenti tempistiche:

dal 11/01/2023 al 10/02/2023 ai sensi della L.R.T. 65/2014

dal 11/01/2023 e fino al 27/02/2023 ai sensi della L.R.T. 10/2010

Nell'ambito del procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, nel periodo di consultazione ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i., sono pervenute n. 08 Osservazioni/Contributi già esaminati e valutati dalla Autorità Comunale Competente per la VAS, come risulta dalle attività tecnico – istruttorie di cui ai verbali relativi alle sedute del 08/06/2023, 22/06/2023 e 28/06/2023, al termine delle quali detta Autorità, con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023, si è pronunciata in merito con l'espressione del Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i..

Ai sensi della L.R.T. 65/2014 e s.m.i. sono pervenute, nei termini, n. 178 Osservazioni. La controdeduzione delle stesse rientra nella competenza del Consiglio Comunale e a tal fine si redige il presente elaborato contenente Proposte di Controdeduzione alle Osservazioni pervenute.

Le Osservazioni sono state catalogate attribuendo loro il numero d'ordine, in base all'arrivo delle stesse al protocollo generale del Comune, annotandole nell'apposito registro, conservato in atti.

La maggior parte di esse è stata redatta su dei modelli prestampati e completati con i dati identificativi ed anagrafici dei soggetti osservanti.

Tutto il pacchetto di osservazioni è stato opportunamente suddiviso e le stesse sono state raggruppate tenendo conto del contenuto e del modello utilizzato.

Alcuni gruppi di Osservazioni presentano identica forma e contenuto; altri raggruppano osservazioni presentate utilizzando modelli diversi ma con contenuto del tutto simile; altre osservazioni ancora sono state esaminate singolarmente in quanto specifiche e non equiparabili ad altre né per forma né per contenuto.

Per tale motivo si dà atto che:

- le Osservazioni contraddistinte con i numeri 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 94 e 178 vengono esaminate insieme, riportando un'unica sintesi delle Osservazioni ed un'unica proposta di controdeduzione;
- le Osservazioni contraddistinte con i numeri 21, 22, 23 e 24 vengono esaminate insieme, riportando un'unica sintesi delle Osservazioni ed un'unica proposta di controdeduzione;
- le Osservazioni contraddistinte con i numeri 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 e 175 vengono esaminate insieme, riportando un'unica sintesi delle Osservazioni ed un'unica proposta di controdeduzione;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 37 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 38 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 39 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 74 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 152 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 153 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 176 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 177 viene esaminata singolarmente.

Al termine della presente sezione, segue una tabella riportante per ciascuna Osservazione: il numero d'ordine, la data di presentazione, il numero di protocollo, il cognome e il nome del soggetto/soggetti osservanti, la proposta di controdeduzione.

Per ognuna delle suddette tipologie in cui sono state suddivise le Osservazioni, viene redatta una scheda che riporta, oltre ai dati già espressi nella suddetta tabella, una sintesi - mediante trascrizione - di porzione del contenuto dell'osservazione e la relativa proposta di controdeduzione.

N. D'ORDINE	DATA PRESENTAZIONE	PROT. N.	PRESENTATA DA	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE
01	24/01/2023	712	Sig.ra Montagnani Lorella	NON ACCOLTA
02	24/01/2023	713	Sig.Croce Igor	NON ACCOLTA
03	24/01/2023	714	Sig. Castellano Cosimo	NON ACCOLTA
04	24/01/2023	715	Sig.ra Castellano Azzurra	NON ACCOLTA
05	24/01/2023	716	Sig.ra Marini Tatiana	NON ACCOLTA
06	24/01/2023	717	Sig.ra Pacchini Fulvia	NON ACCOLTA
07	24/01/2023	724	Sig. Guglielmi Sauro	NON ACCOLTA
08	24/01/2023	725	Sig.ra Sforza Antonia	NON ACCOLTA
09	24/01/2023	727	Sig.ra Vignoli Emanuela	NON ACCOLTA
10	24/01/2023	728	Sig.ra Guglielmi Vania	NON ACCOLTA
11	24/01/2023	729	Sig.ra Guglielmi Erika	NON ACCOLTA
12	24/01/2023	730	Sig. Minuti Innocenti Gianpaolo	NON ACCOLTA
13	24/01/2023	731	Sig.ra Guglielmi Nadia	NON ACCOLTA
14	24/01/2023	732	Sig. Franchini Sauro	NON ACCOLTA
15	25/01/2023	768	Sig.ra Montano Teresa	NON ACCOLTA
16	25/01/2023	769	Sig. Martellacci Luciano	NON ACCOLTA
17	25/01/2023	770	Sig.ra Castaldo Giuseppina	NON ACCOLTA
18	25/01/2023	771	Sig. Denora Giuseppe	NON ACCOLTA
19	25/01/2023	772	Sig.ra Denora Francesca	NON ACCOLTA
20	25/01/2023	773	Sig.ra Nardi Manuela	NON ACCOLTA
21	27/01/2023	880	Sig. Silvestri Federico	NON ACCOLTA
22	27/01/2023	881	Sig. Silvestri Niko	NON ACCOLTA
23	27/01/2023	882	Sig.ra Molinario Patrizia	NON ACCOLTA
24	27/01/2023	883	Sig. Silvestri Matteo	NON ACCOLTA
25	27/01/2023	887	Sig. Genovese Marcantonio	NON ACCOLTA
26	27/01/2023	888	Sig. Genovese Giuseppe	NON ACCOLTA
27	27/01/2023	889	Sig.ra Maurello Maria	NON ACCOLTA
28	03/02/2023	1087	Sig. Claudio Lipari	NON ACCOLTA

29	03/02/2023	1088	Sig.ra Paperini Patrizia	NON ACCOLTA
30	03/02/2023	1089	Sig. Lipari Emilio	NON ACCOLTA
31	03/02/2023	1090	Sig. Nencini Bruno	NON ACCOLTA
32	03/02/2023	1091	Sig.ra Lupi Carla	NON ACCOLTA
33	03/02/2023	1092	Sig. Cechi Roberto	NON ACCOLTA
34	03/02/2023	1093	Sig. Pacchini Valerio	NON ACCOLTA
35	03/02/2023	1094	Sig.ra Speranza Maria Troiso	NON ACCOLTA
36	03/02/2023	1095	Sig.ra De Luca Ofelia	NON ACCOLTA
37	03/02/2023	1109	Studio legale Altavilla per conto dei Sigg.ri Sig.ri Sabatini Ala, Rossi Ciampolini Moira e Rossi Ciampolini Manoli	NON ACCOLTA
38	06/02/2023	1164	OSSERVAZIONE D'UFFICIO	ACCOLTA
39	06/02/2023	1167	Sig. Angelo Ferrara Presidente Circolo LEGAMBIENTE COSTA ETRUSCA APS	NON ACCOLTA
40	06/02/2023	1173	Sig. Favilli Luciano	NON ACCOLTA
41	06/02/2023	1175	Sig.ra Favilli Federica	NON ACCOLTA
42	06/02/2023	1176	Sig.ra Marini Cosetta	NON ACCOLTA
43	07/02/2023	1213	Sig. Cristini Alessio	NON ACCOLTA
44	07/02/2023	1214	Sig.ra Bertini Giorgia	NON ACCOLTA
45	07/02/2023	1215	Sig. Zazzeri Emo	NON ACCOLTA
46	07/02/2023	1216	Sig.ra Alunno Rita	NON ACCOLTA
47	07/02/2023	1217	Sig.ra Matteini Elisa	NON ACCOLTA
48	07/02/2023	1218	Sig. Pezzatini Francesco	NON ACCOLTA
49	07/02/2023	1219	Sig.ra Paperini Monica	NON ACCOLTA
50	07/02/2023	1220	Sig. Presti Michele	NON ACCOLTA
51	07/02/2023	1221	Sig.ra Tognotti Maria	NON ACCOLTA
52	07/02/2023	1222	Sig.ra Marinello Raimonda	NON ACCOLTA
53	07/02/2023	1223	Sig.ra Biagiotti Simona	NON ACCOLTA
54	07/02/2023	1224	Sig. Pozzobon Riccardo	NON ACCOLTA
55	07/02/2023	1225	Sig.ra Spina Giuseppina	NON ACCOLTA

56	07/02/2023	1226	Sig. Cecchini Domenico	NON ACCOLTA
57	07/02/2023	1227	Sig.ra Poggi Marisa	NON ACCOLTA
58	07/02/2023	1228	Sig. Fulceri David	NON ACCOLTA
59	07/02/2023	1229	Sig.ra Fontana Maria	NON ACCOLTA
60	07/02/2023	1230	Sig.ra Fulceri Ilenia	NON ACCOLTA
61	07/02/2023	1231	Sig. Buti Daniele	NON ACCOLTA
62	07/02/2023	1232	Sig.ra Coli Elisabetta	NON ACCOLTA
63	07/02/2023	1233	Sig.ra Fanesi Luigina	NON ACCOLTA
64	07/02/2023	1234	Sig.ra Barbieri Maida	NON ACCOLTA
65	07/02/2023	1235	Sig.ra Mansani Gennarina	NON ACCOLTA
66	07/02/2023	1236	Sig.ra Cappagli Lucrezia	NON ACCOLTA
67	07/02/2023	1237	Sig.ra Branducci Simona	NON ACCOLTA
68	07/02/2023	1238	Sig. Del Via Maurizio	NON ACCOLTA
69	07/02/2023	1245	Sig.ra Fulceri Daniela	NON ACCOLTA
70	07/02/2023	1246	Sig. Nannini Marusco	NON ACCOLTA
71	07/02/2023	1247	Sig. Maugeri Antonio	NON ACCOLTA
72	07/02/2023	1248	Sig.ra Poggianti Sabrina	NON ACCOLTA
73	07/02/2023	1249	Sig.ra Lupi Lucia	NON ACCOLTA
74	07/02/2023	1288	Gruppo Civico Bibbona – Consiglieri Ciarcia e Donnarumma	NON ACCOLTA
75	08/02/2023	1317	Sig.ra Nannini Miti	NON ACCOLTA
76	08/02/2023	1318	Sig. Olivelli Enzo	NON ACCOLTA
77	08/02/2023	1319	Sig. Nannini Enzo	NON ACCOLTA
78	08/02/2023	1320	Sig. Bouhmid Abdeljalil	NON ACCOLTA
79	08/02/2023	1321	Sig.ra Elalami Hasnaa	NON ACCOLTA
80	08/02/2023	1322	Sig. Simi Morgan	NON ACCOLTA
81	08/02/2023	1323	Sig.ra Pagni Glenda	NON ACCOLTA
82	08/02/2023	1326	Sig.ra Matteucci Vittoria	NON ACCOLTA
83	08/02/2023	1327	Sig. Misilmeri Antonino	NON ACCOLTA
84	08/02/2023	1328	Sig. Lombardi Filippo	NON ACCOLTA

85	08/02/2023	1329	Sig.ra Creatini Mita	NON ACCOLTA
86	08/02/2023	1330	Sig. Marchi Christian	NON ACCOLTA
87	08/02/2023	1331	Sig.ra Torromeo Lisa	NON ACCOLTA
88	08/02/2023	1332	Sig.ra Anton Simona Elena	NON ACCOLTA
89	08/02/2023	1333	Sig. Ilie Georgel Neculai	NON ACCOLTA
90	08/02/2023	1334	Sig.ra Brandoni Sonia	NON ACCOLTA
91	08/02/2023	1335	Sig. Ferri Gianfranco	NON ACCOLTA
92	08/02/2023	1336	Sig.ra Ferri Beatrice	NON ACCOLTA
93	08/02/2023	1337	Sig.ra Adornetto Lina	NON ACCOLTA
94	08/02/2023	1338	Sig. Guglielmi Nedo	NON ACCOLTA
95	08/02/2023	1339	Sig. Damiani David	NON ACCOLTA
96	08/02/2023	1340	Sig. Indresano Antonio	NON ACCOLTA
97	08/02/2023	1341	Sig.ra Indresano Angela	NON ACCOLTA
98	08/02/2023	1342	Sig.ra Cardelli Roberta	NON ACCOLTA
99	08/02/2023	1343	Sig.ra Vecchi Angiolina	NON ACCOLTA
100	08/02/2023	1344	Sig.ra Meglioli Elisa	NON ACCOLTA
101	08/02/2023	1345	Sig. Rega Tommaso	NON ACCOLTA
102	08/02/2023	1346	Sig. Rega Giacomo	NON ACCOLTA
103	08/02/2023	1347	Sig.ra Pretolani Valentina	NON ACCOLTA
104	08/02/2023	1348	Sig. Guerrieri Alessio	NON ACCOLTA
105	08/02/2023	1349	Sig.ra Cardelli Loredana	NON ACCOLTA
106	08/02/2023	1350	Sig. Pretolani Ivano	NON ACCOLTA
107	08/02/2023	1351	Sig. Pretolani Matteo	NON ACCOLTA
108	08/02/2023	1355	Sig.ra Valli Martina	NON ACCOLTA
109	08/02/2023	1356	Sig. Ciulli Stefano	NON ACCOLTA
110	08/02/2023	1357	Sig.ra Rosi Antonella	NON ACCOLTA
111	08/02/2023	1358	Sig. Bandini Fabio	NON ACCOLTA
112	08/02/2023	1359	Sig.ra Pacchini Daniela	NON ACCOLTA
113	08/02/2023	1360	Sig.ra Calamassi Elisabetta	NON ACCOLTA

114	08/02/2023	1361	Sig.ra Martellacci Ilaria	NON ACCOLTA
115	08/02/2023	1362	Sig.ra Pistacchi Sandra	NON ACCOLTA
116	08/02/2023	1363	Sig. Cammelletti Alessandro	NON ACCOLTA
117	08/02/2023	1364	Sig.ra Pasquesi Rosanna	NON ACCOLTA
118	08/02/2023	1365	Sig. Arzilli Fiorenzo	NON ACCOLTA
119	08/02/2023	1366	Sig.ra Mannari Patrizia	NON ACCOLTA
120	08/02/2023	1368	Sig. Mangini Antonio	NON ACCOLTA
121	08/02/2023	1369	Sig.ra Chelucci Maria Elena	NON ACCOLTA
122	08/02/2023	1370	Sig. Tabani Roberto	NON ACCOLTA
123	08/02/2023	1371	Sig. Cartei Stefano	NON ACCOLTA
124	08/02/2023	1372	Sig.ra Fulceri Lubiana	NON ACCOLTA
125	08/02/2023	1373	Sig. Virzì Calogero Salvatore	NON ACCOLTA
126	08/02/2023	1374	Sig. Lai Andrea	NON ACCOLTA
127	08/02/2023	1375	Sig. Cappelli Federico	NON ACCOLTA
128	08/02/2023	1376	Sig. Guerrieri Fabrizio	NON ACCOLTA
129	08/02/2023	1377	Sig.ra Vivarelli Patrizia	NON ACCOLTA
130	08/02/2023	1378	Sig. Germondari Mario	NON ACCOLTA
131	08/02/2023	1379	Sig. Calzolari Enrico	NON ACCOLTA
132	08/02/2023	1380	Sig. Rossetti Rocco	NON ACCOLTA
133	08/02/2023	1381	Sig.ra Niccolini Fiorella	NON ACCOLTA
134	08/02/2023	1382	Sig.ra Coppola Lucia	NON ACCOLTA
135	08/02/2023	1383	Sig. Giminiani Gianfranco	NON ACCOLTA
136	08/02/2023	1384	Sig.ra Cerri Giulia	NON ACCOLTA
137	08/02/2023	1385	Sig. Cerri Marco	NON ACCOLTA
138	08/02/2023	1386	Sig. Cerri Franco	NON ACCOLTA
139	08/02/2023	1387	Sig.ra Pantani Ginetta	NON ACCOLTA
140	08/02/2023	1388	Sig. Trassinelli Tiziano	NON ACCOLTA
141	08/02/2023	1389	Sig.ra La Porta Carmela	NON ACCOLTA
142	08/02/2023	1390	Sig. Alletto Calogero	NON ACCOLTA

			Maurizio	
143	08/02/2023	1391	Sig.ra Dagmar Masewska	NON ACCOLTA
144	08/02/2023	1392	Sig. La Porta Giovanni	NON ACCOLTA
145	08/02/2023	1393	Sig.ra La Porta Denise	NON ACCOLTA
146	08/02/2023	1394	Sig.ra Niccolini Gina	NON ACCOLTA
147	08/02/2023	1395	Sig. Rossi Luciano	NON ACCOLTA
148	08/02/2023	1396	Sig.ra Palombo Lucia	NON ACCOLTA
149	08/02/2023	1397	Sig.ra Cerri Elena	NON ACCOLTA
150	08/02/2023	1398	Sig. Chiapponi Massimo	NON ACCOLTA
151	08/02/2023	1399	Sig.ra Mangini Valentina	NON ACCOLTA
152	09/02/2023	1425	Sig. Bergamini Renzo	NON ACCOLTA
153	09/02/2023	1427	Sig. Ciarcia Giacomo commissario territoriale M.S.F.T.	NON ACCOLTA
154	10/02/2023	1461	Sig.ra Fenzi Oriana	NON ACCOLTA
155	10/02/2023	1462	Sig.ra Farina Roberta	NON ACCOLTA
156	10/02/2023	1463	Sig. Nardini Omar	NON ACCOLTA
157	10/02/2023	1464	Sig.ra Fatticcioni Rita	NON ACCOLTA
158	10/02/2023	1465	Sig. Nardini Renzo	NON ACCOLTA
159	10/02/2023	1466	Sig. Mannari Robi	NON ACCOLTA
160	10/02/2023	1468	Sig.ra Siliberto Maria Fontana	NON ACCOLTA
161	10/02/2023	1469	Sig. Coppola Pier Giovanni	NON ACCOLTA
162	10/02/2023	1470	Sig. Coppola Mario	NON ACCOLTA
163	10/02/2023	1471	Sig. Filesi Giuseppe	NON ACCOLTA
164	10/02/2023	1472	Sig. Rossi Iuri	NON ACCOLTA
165	10/02/2023	1473	Sig. Rossetti Prisco	NON ACCOLTA
166	10/02/2023	1479	Sig. Minelli Lucio	NON ACCOLTA
167	10/02/2023	1480	Sig. Burali Mauro	NON ACCOLTA
168	10/02/2023	1481	Sig.ra Terrosi Doriana	NON ACCOLTA
169	10/02/2023	1482	Sig. D'Alessi Mariano	NON ACCOLTA

170	10/02/2023	1483	Sig. Favilli Valter	NON ACCOLTA
171	10/02/2023	1484	Sig. Beltrame Claudio	NON ACCOLTA
172	10/02/2023	1485	Sig.ra Bettini Tamara	NON ACCOLTA
173	10/02/2023	1486	Sig. Marino Giuseppe	NON ACCOLTA
174	10/02/2023	1487	Sig.ra Viggiano Alessandra	NON ACCOLTA
175	10/02/2023	1489	Sig.ra Marino Alessia	NON ACCOLTA
176	13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 15:35)	1516	Sig. Bernini Marco Amministratore Unico RIBE S.r.l.	NON ACCOLTA
177	13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 18:10)	1521	Avv. Mario Bartoli per conto Montagnani Lorella, Guglielmi Vania, Martellacci Luciano, Sforza Antonia, Croce Igor, Franchini Sauro, Guglielmi Erika, Denora Giuseppe, Guglielmi Nadia, Minuti Innocenti Gianpaolo, Bertini Giorgia e Pacchini Fulvia	NON ACCOLTA
178	13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 23:28)	1525	Sig. Salatti Graziano	NON ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01	
Richiedente	Sig.ra Montagnani Lorella
Prot. n./del	712 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 02	
Richiedente	Sig.Croce Igor
Prot. n./del	713 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 03	
Richiedente	Sig. Castellano Cosimo
Prot. n./del	714 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 04	
Richiedente	Sig.ra Castellano Azzurra
Prot. n./del	715 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 05	
Richiedente	Sig.ra Marini Tatiana
Prot. n./del	716 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 06	
Richiedente	Sig.ra Pacchini Fulvia
Prot. n./del	717 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 07	
Richiedente	Sig. Guglielmi Sauro
Prot. n./del	724 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 08	
Richiedente	Sig.ra Sforza Antonia
Prot. n./del	725 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 09	
Richiedente	Sig.ra Vignoli Emanuela
Prot. n./del	727 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 10	
Richiedente	Sig.ra Guglielmi Vania
Prot. n./del	728 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 11	
Richiedente	Sig.ra Guglielmi Erika
Prot. n./del	729 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 12	
Richiedente	Sig. Minuti Innocenti Gianpaolo
Prot. n./del	730 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 13	
Richiedente	Sig.ra Guglielmi Nadia
Prot. n./del	731 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 14	
Richiedente	Sig. Franchini Sauro
Prot. n./del	732 del 24/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 15	
Richiedente	Sig.ra Montano Teresa
Prot. n./del	768 del 25/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 16	
Richiedente	Sig. Martellacci Luciano
Prot. n./del	769 del 25/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 17	
Richiedente	Sig.ra Castaldo Giuseppina
Prot. n./del	770 del 25/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 18	
Richiedente	Sig. Denora Giuseppe
Prot. n./del	771 del 25/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 19	
Richiedente	Sig.ra Denora Francesca
Prot. n./del	772 del 25/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 20	
Richiedente	Sig.ra Nardi Manuela
Prot. n./del	773 del 25/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 25	
Richiedente	Sig. Genovese Marcantonio
Prot. n./del	887 del 27/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 26	
Richiedente	Sig. Genovese Giuseppe
Prot. n./del	888 del 27/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 27	
Richiedente	Sig.ra Maurello Maria
Prot. n./del	889 del 27/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 94	
Richiedente	Sig. Guglielmi Nedo
Prot. n./del	1338 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 178

Richiedente	Sig. Salatti Graziano
Prot. n./del	1525 del 13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 23:28)
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: "... Presento la mia osservazione in quanto cittadino interessato.

La mia abitazione facente parte di un gruppo di case a schiera ove risiedono 10 famiglie si trova ad una distanza di mt 60 dal punto in cui è previsto il centro di trasformazione inerti, che in parole povere trattasi di un impianto di calcestruzzo.

Da quanto visionato dal sito istituzionale del Comune di Bibbona, dalle documentazioni degli atti depositati, cade l'attenzione sulla documentazione ambientale e fotografica, in particolare, si vedono tutte le angolature, meno che quella dove sono le abitazioni a mio avviso troppo vicine Vedi foto del Fosso degli Alberelli fatta in modo da non evidenziare le abitazioni dall'altra parte.

Detta vicinanza porterà senza dubbio notevoli disagi alla mia famiglia, disagi che, tra l'altro saranno permanenti. Quando parlo di disagio, mi riferisco ad un costante ambiente polveroso e rumoroso, come negli stessi due impianti che sono in zona a pochi chilometri di distanza.

Ci vieterà nel futuro di usufruire del giardino, dell'orto e, questo vale sia per la mia abitazione che per tutte le altre contigue alla mia, di non poter avere più le finestre di casa aperte, di non poter mandare più i bambini a giocare fuori; mi riferisco al rumore che saremo costretti a sopportare perennemente e, nello specifico, rumore provocato dagli impianti, come il continuo azionamento del vibratore nella composizione del calcestruzzo, della pala caricatrice delle tramogge, con il conseguente polverone che questa provoca durante le operazioni continue di carico di quest'ultime.

Vogliamo considerare il notevole aumento del traffico in particolare di mezzi pesanti come mezzi d'opera arrivando alla pericolosità stradale che aumenterà a dismisura. Ogni famiglia della zona possiede un orto le cui culture saranno le prime vittime delle polveri prodotte dall'impianto e dai mezzi pesanti.

Quanto detto sopra porterà ad una drastica svalutazione economica della mia proprietà rendendo una pessima qualità di vita per tutti gli abitanti nonché, i danni che verranno arrecati all'agricoltura presente sulla zona con aziende biologiche e non.

Per le motivazioni esposte, sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."

Controdeduzioni: le osservazioni sopra richiamate ed identificate con i numeri progressivi di ordine di arrivo, numero di protocollo e data, **presentano identico contenuto** e per tale motivazione si provvede a formulare un'unica proposta di controdeduzione, come di seguito riportato.

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono

pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'ultimo inciso dell'osservazione, *"sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto"*, si deve precisare che l'Amministrazione e l'Ufficio non possono impedire l'approvazione di un piano attuativo di iniziativa privata conforme allo strumento urbanistico di cui è dotato il Comune (Terzo RU - Scheda Normativa n. 4 UTOE 1C3, approvato previa tutte le richieste indagini anche ambientali).

Per tutto quanto sopra espresso si ritengono le osservazioni ***non accoglibili.***

OSSERVAZIONE N. 21	
Richiedente	Sig. Silvestri Federico
Prot. n./del	880 del 27/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 22	
Richiedente	Sig. Silvestri Niko
Prot. n./del	881 del 27/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 23	
Richiedente	Sig.ra Molinario Patrizia
Prot. n./del	882 del 27/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 24	
Richiedente	Sig. Silvestri Matteo
Prot. n./del	883 del 27/01/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
<p>Sintesi dell'Osservazione: "... Presento la mia osservazione in quanto cittadino e operatore commerciale interessato, avente la propria attività oltre all'abitazione, nella zona artigianale di rimpetto a dove dovrà sorgere questo impianto.</p> <p>La mia attività si trova ad una distanza esigua dal punto in cui è previsto il centro di trasformazione inerti, che in parole povere trattasi di un impianto di calcestruzzo.</p> <p>Detta vicinanza porterà senza dubbio notevoli disagi alla mia attività, disagi che, tra l'altro saranno permanenti. Quando parlo di disagio, mi riferisco ad un costante ambiente polveroso e rumoroso, come negli stessi due impianti che sono in zona a pochi chilometri di distanza e, nello specifico, rumore provocato dagli impianti, come il continuo azionamento del vibratore nella composizione del calcestruzzo, della pala caricatrice delle tramogge, dei mezzi d'opera in continuo movimento, con il conseguente polverone che questi provoca durante le operazioni continue di carico e scarico degli inerti.</p> <p>Vogliamo considerare il notevole aumento del traffico in particolare di mezzi pesanti come i mezzi d'opera, arrivando alla pericolosità stradale che aumenterà a dismisura. Quanto detto sopra porterà ad una drastica svalutazione economica della mia attività e delle altre presenti nella zona artigianale oltre, ad una pessima qualità della vita lavorativa.</p> <p>Per le motivazioni esposte, sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."</p>	
<p>Controdeduzioni: le osservazioni sopra richiamate ed identificate con i numeri progressivi di ordine di arrivo, numero di protocollo e data, presentano identico</p>	

contenuto e per tale motivazione si provvede a formulare un'unica proposta di controdeduzione, come di seguito riportato.

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT che hanno dettato precise prescrizioni in merito alle componenti polveri e rumore.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto parere motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'ultimo inciso dell'osservazione, *"sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."*, si deve precisare che l'Amministrazione e l'Ufficio non possono impedire l'approvazione di un piano attuativo di iniziativa privata conforme allo strumento urbanistico di cui è dotato il Comune (Terzo RU - Scheda Normativa n. 4 UTOE 1C3, approvato previa tutte le richieste indagini anche ambientali).

Per tutto quanto sopra espresso si ritengono le osservazioni ***non accoglibili***.

OSSERVAZIONE N. 28	
Richiedente	Sig. Lipari Claudio
Prot. n./del	1087 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 29	
Richiedente	Sig.ra Paperini Patrizia
Prot. n./del	1088 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 30	
Richiedente	Sig. Lipari Emilio
Prot. n./del	1089 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 31	
Richiedente	Sig. Nencini Bruno
Prot. n./del	1090 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 32	
Richiedente	Sig.ra Lupi Carla
Prot. n./del	1091 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 33	
Richiedente	Sig. Cechi Roberto
Prot. n./del	1092 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 34	
Richiedente	Sig. Pacchini Valerio
Prot. n./del	1093 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 35	
Richiedente	Sig.ra Speranza Maria Troiso
Prot. n./del	1094 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 36	
Richiedente	Sig.ra De Luca Ofelia
Prot. n./del	1095 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 40	
Richiedente	Sig. Favilli Luciano
Prot. n./del	1173 del 06/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 41	
Richiedente	Sig.ra Favilli Federica
Prot. n./del	1175 del 06/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 42	
Richiedente	Sig.ra Marini Cosetta
Prot. n./del	1176 del 06/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 43	
Richiedente	Sig. Cristini Alessio
Prot. n./del	1213 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 44	
Richiedente	Sig.ra Bertini Giorgia
Prot. n./del	1214 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 45	
Richiedente	Sig. Zazzeri Emo
Prot. n./del	1215 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 46	
Richiedente	Sig.ra Alunno Rita
Prot. n./del	1216 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 47	
Richiedente	Sig.ra Matteini Elisa
Prot. n./del	1217 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 48	
Richiedente	Sig. Pezzatini Francesco
Prot. n./del	1218 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 49	
Richiedente	Sig.ra Paperini Monica
Prot. n./del	1219 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 50	
Richiedente	Sig. Presti Michele
Prot. n./del	1220 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 51	
Richiedente	Sig.ra Tognotti Maria
Prot. n./del	1221 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 52	
Richiedente	Sig.ra Marinello Raimonda
Prot. n./del	1222 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 53	
Richiedente	Sig.ra Biagiotti Simona
Prot. n./del	1223 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 54	
Richiedente	Sig. Pozzobon Riccardo
Prot. n./del	1224 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 55	
Richiedente	Sig.ra Spina Giuseppina
Prot. n./del	1225 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 56	
Richiedente	Sig. Cecchini Domenico
Prot. n./del	1226 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 57	
Richiedente	Sig.ra Poggi Marisa
Prot. n./del	1227 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 58	
Richiedente	Sig. Fulceri David
Prot. n./del	1228 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 59	
Richiedente	Sig.ra Fontana Maria
Prot. n./del	1229 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 60	
Richiedente	Sig.ra Fulceri Ilenia
Prot. n./del	1230 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 61	
Richiedente	Sig. Buti Daniele
Prot. n./del	1231 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 62	
Richiedente	Sig.ra Coli Elisabetta
Prot. n./del	1232 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 63	
Richiedente	Sig.ra Fanesi Luigina
Prot. n./del	1233 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 64	
Richiedente	Sig.ra Barbieri Maida
Prot. n./del	1234 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 65	
Richiedente	Sig.ra Mansani Gennarina
Prot. n./del	1235 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 66	
Richiedente	Sig.ra Cappagli Lucrezia
Prot. n./del	1236 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 67	
Richiedente	Sig.ra Branducci Simona
Prot. n./del	1237 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 68	
Richiedente	Sig. Del Via Maurizio
Prot. n./del	1238 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 69	
Richiedente	Sig.ra Fulceri Daniela
Prot. n./del	1245 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 70	
Richiedente	Sig. Nannini Marusco
Prot. n./del	1246 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 71	
Richiedente	Sig. Maugeri Antonio
Prot. n./del	1247 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 72	
Richiedente	Sig.ra Poggianti Sabrina
Prot. n./del	1248 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 73	
Richiedente	Sig.ra Lupi Lucia
Prot. n./del	1249 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 75	
Richiedente	Sig.ra Nannini Miti
Prot. n./del	1317 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 76	
Richiedente	Sig. Olivelli Enzo
Prot. n./del	1318 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 77	
Richiedente	Sig. Nannini Enzo
Prot. n./del	1319 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 78	
Richiedente	Sig. Bouhmid Abdeljalil
Prot. n./del	1320 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 79	
Richiedente	Sig.ra Elalami Hasnaa
Prot. n./del	1321 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 80	
Richiedente	Sig. Simi Morgan
Prot. n./del	1322 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 81	
Richiedente	Sig.ra Pagni Glenda
Prot. n./del	1323 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 82	
Richiedente	Sig.ra Matteucci Vittoria
Prot. n./del	1326 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 83	
Richiedente	Sig. Misilmeri Antonino
Prot. n./del	1327 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 84	
Richiedente	Sig. Lombardi Filippo
Prot. n./del	1328 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 85	
Richiedente	Sig.ra Creatini Mita
Prot. n./del	1329 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 86	
Richiedente	Sig. Marchi Christian
Prot. n./del	1330 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 87	
Richiedente	Sig.ra Torromeo Lisa
Prot. n./del	1331 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 88	
Richiedente	Sig.ra Anton Simona Elena
Prot. n./del	1332 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 89	
Richiedente	Sig. Ilie Georgel Neculai
Prot. n./del	1333 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 90	
Richiedente	Sig.ra Brandoni Sonia
Prot. n./del	1334 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 91	
Richiedente	Sig. Ferri Gianfranco
Prot. n./del	1335 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 92	
Richiedente	Sig.ra Ferri Beatrice
Prot. n./del	1336 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 93	
Richiedente	Sig.ra Adornetto Lina
Prot. n./del	1337 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 95	
Richiedente	Sig. Damiani David
Prot. n./del	1339 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 96	
Richiedente	Sig. Indresano Antonio
Prot. n./del	1340 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 97	
Richiedente	Sig.ra Indresano Angela
Prot. n./del	1341 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 98	
Richiedente	Sig.ra Cardelli Roberta
Prot. n./del	1342 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 99	
Richiedente	Sig.ra Vecchi Angiolina
Prot. n./del	1343 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 100	
Richiedente	Sig.ra Meglioli Elisa
Prot. n./del	1344 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 101	
Richiedente	Sig. Rega Tommaso
Prot. n./del	1345 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 102	
Richiedente	Sig. Rega Giacomo
Prot. n./del	1346 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 103	
Richiedente	Sig.ra Pretolani Valentina
Prot. n./del	1347 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 104	
Richiedente	Sig. Guerrieri Alessio
Prot. n./del	1348 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 105	
Richiedente	Sig.ra Cardelli Loredana
Prot. n./del	1349 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 106	
Richiedente	Sig. Pretolani Ivano
Prot. n./del	1350 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 107	
Richiedente	Sig. Pretolani Matteo
Prot. n./del	1351 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 108	
Richiedente	Sig.ra Valli Martina
Prot. n./del	1355 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 109	
Richiedente	Sig. Ciulli Stefano
Prot. n./del	1356 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 110	
Richiedente	Sig.ra Rosi Antonella
Prot. n./del	1357 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 111	
Richiedente	Sig. Bandini Fabio
Prot. n./del	1358 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 112	
Richiedente	Sig.ra Pacchini Daniela
Prot. n./del	1359 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 113	
Richiedente	Sig.ra Calamassi Elisabetta
Prot. n./del	1360 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 114	
Richiedente	Sig.ra Martellacci Ilaria
Prot. n./del	1361 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 115	
Richiedente	Sig.ra Pistacchi Sandra
Prot. n./del	1362 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 116	
Richiedente	Sig. Cammelletti Alessandro
Prot. n./del	1363 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 117	
Richiedente	Sig.ra Pasquesi Rosanna
Prot. n./del	1364 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 118	
Richiedente	Sig. Arzilli Fiorenzo
Prot. n./del	1365 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 119	
Richiedente	Sig.ra Mannari Patrizia
Prot. n./del	1366 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 120	
Richiedente	Sig. Mangini Antonio
Prot. n./del	1368 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 121	
Richiedente	Sig.ra Chelucci Maria Elena
Prot. n./del	1369 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 122	
Richiedente	Sig. Tabani Roberto
Prot. n./del	1370 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 123	
Richiedente	Sig. Cartei Stefano
Prot. n./del	1371 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 124	
Richiedente	Sig.ra Fulceri Lubiana
Prot. n./del	1372 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 125	
Richiedente	Sig. Virzì Calogero Salvatore
Prot. n./del	1373 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 126	
Richiedente	Sig. Lai Andrea
Prot. n./del	1374 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 127	
Richiedente	Sig. Cappelli Federico
Prot. n./del	1375 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 128	
Richiedente	Sig. Guerrieri Fabrizio
Prot. n./del	1376 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 129	
Richiedente	Sig.ra Vivarelli Patrizia
Prot. n./del	1377 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 130	
Richiedente	Sig. Germondari Mario
Prot. n./del	1378 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 131	
Richiedente	Sig. Calzolari Enrico
Prot. n./del	1379 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 132	
Richiedente	Sig. Rossetti Rocco
Prot. n./del	1380 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 133	
Richiedente	Sig.ra Niccolini Fiorella
Prot. n./del	1381 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 134	
Richiedente	Sig.ra Coppola Lucia
Prot. n./del	1382 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 135	
Richiedente	Sig. Giminiani Gianfranco
Prot. n./del	1383 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 136	
Richiedente	Sig.ra Cerri Giulia
Prot. n./del	1384 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 137	
Richiedente	Sig. Cerri Marco
Prot. n./del	1385 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 138	
Richiedente	Sig. Cerri Franco
Prot. n./del	1386 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 139	
Richiedente	Sig.ra Pantani Ginetta
Prot. n./del	1387 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 140	
Richiedente	Sig. Trassinelli Tiziano
Prot. n./del	1388 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 141	
Richiedente	Sig.ra La Porta Carmela
Prot. n./del	1389 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 142	
Richiedente	Sig. Alletto Calogero Maurizio
Prot. n./del	1390 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 143	
Richiedente	Sig.ra Dagmar Masewska
Prot. n./del	1391 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 144	
Richiedente	Sig. La Porta Giovanni
Prot. n./del	1392 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 145	
Richiedente	Sig.ra La Porta Denise
Prot. n./del	1393 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 146	
Richiedente	Sig.ra Niccolini Gina
Prot. n./del	1394 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 147	
Richiedente	Sig. Rossi Luciano
Prot. n./del	1395 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 148	
Richiedente	Sig.ra Palombo Lucia
Prot. n./del	1396 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 149	
Richiedente	Sig.ra Cerri Elena
Prot. n./del	1397 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 150	
Richiedente	Sig. Chiapponi Massimo
Prot. n./del	1398 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 151	
Richiedente	Sig.ra Mangini Valentina
Prot. n./del	1399 del 08/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 154	
Richiedente	Sig.ra Fenzi Oriana
Prot. n./del	1461 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 155	
Richiedente	Sig.ra Farina Roberta
Prot. n./del	1462 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 156	
Richiedente	Sig. Nardini Omar
Prot. n./del	1463 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 157	
Richiedente	Sig.ra Faticcioni Rita
Prot. n./del	1464 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 158	
Richiedente	Sig. Nardini Renzo
Prot. n./del	1465 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 159	
Richiedente	Sig. Mannari Robi
Prot. n./del	1466 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 160	
Richiedente	Sig.ra Siliberto Maria Fontana
Prot. n./del	1468 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 161	
Richiedente	Sig. Coppola Pier Giovanni
Prot. n./del	1469 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 162	
Richiedente	Sig. Coppola Mario
Prot. n./del	1470 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 163	
Richiedente	Sig. Filesi Giuseppe
Prot. n./del	1471 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 164	
Richiedente	Sig. Rossi Iuri
Prot. n./del	1472 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 165	
Richiedente	Sig. Rossetti Prisco
Prot. n./del	1473 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 166	
Richiedente	Sig. Minelli Lucio
Prot. n./del	1479 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 167	
Richiedente	Sig. Burali Mauro
Prot. n./del	1480 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 168	
Richiedente	Sig.ra Terrosi Doriana
Prot. n./del	1481 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 169	
Richiedente	Sig. D'Alessi Mariano
Prot. n./del	1482 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 170	
Richiedente	Sig. Favilli Valter
Prot. n./del	1483 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

OSSERVAZIONE N. 171	
Richiedente	Sig. Beltrame Claudio
Prot. n./del	1484 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 172	
Richiedente	Sig.ra Bettini Tamara
Prot. n./del	1485 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 173	
Richiedente	Sig. Marino Giuseppe
Prot. n./del	1486 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 174	
Richiedente	Sig.ra Viggiano Alessandra
Prot. n./del	1487 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
OSSERVAZIONE N. 175	
Richiedente	Sig.ra Marino Alessia
Prot. n./del	1489 del 10/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta
<p>Sintesi dell'Osservazione: "... Presento la mia osservazione in quanto cittadino interessato.</p> <p>La mia abitazione fa parte di un complesso abitativo che si trova nelle vicinanze dal punto in cui è prevista la realizzazione di un impianto di dosaggio stoccaggio e trasformazione di materiale inerte.</p> <p>Detta vicinanza porterà senza dubbio notevoli disagi alla mia famiglia che potrebbero rivelarsi permanenti. Quando parliamo di disagi ci riferiamo al costante ambiente polveroso e rumoroso.</p> <p>Tutto ciò ci vieterà di usufruire del giardino, dell'orto, di non poter avere in qualsiasi momento le finestre di casa aperte e di non poter mandare i bambini a giocare fuori. Il rumore che saremo costretti a sopportare sarà quello provocato dagli impianti e dai mezzi che continuamente andranno incontro ad operazioni di carico e scarico. Sarà inoltre in aumento il traffico dei mezzi pesanti con conseguente aumento della pericolosità stradale e dell'inquinamento del nostro abitato.</p> <p>Quanto detto sopra porterà ad una drastica svalutazione economica della mia proprietà rendendo una pessima qualità di vita per tutti gli abitanti. Infine ma cosa più importante da dover prendere in considerazione è la salute della mia famiglia che potrà in futuro essere compromessa dalla realizzazione di questo impianto nonché i danni che verranno</p>	

arrecati all'agricoltura biologica e non presente sulla zona.

Per le motivazioni esposte, sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."

Controdeduzioni: le osservazioni sopra richiamate ed identificate con i numeri progressivi di ordine di arrivo, numero di protocollo e data, **presentano un contenuto del tutto simile** e per tale motivazione si provvede a formulare un'unica proposta di controdeduzione, come di seguito riportato.

I soggetti che hanno presentato le osservazioni raggruppate in questa tipologia sono residenti in diverse Vie del territorio comunale, come di seguito specificato:

California:

Via della Fontaccia che si trova ad una distanza di circa 1,35 Km dall'area di interesse

Via Aurelia Nord che si trova ad una distanza di circa 1,35 Km dall'area di interesse

Via Carlo Ederle che parte dalla Via Aurelia Nord, e si sviluppa poi ad ovest della ferrovia. La parte più prossima all'area di interesse si trova ad una distanza in linea d'aria di circa 1,4 Km

Via di Pietra che si trova oltre l'abitato di La California, ad una distanza di circa 1,40 Km dall'area di interesse

Via Modigliani che si trova ad una distanza di circa 1,27 Km dall'area di interesse

Via Mascagni che si trova ad una distanza di circa 1,04 Km dall'area di interesse

Via I Maggio che si trova ad una distanza in linea d'aria di circa 1,1 Km dall'area di interesse

Via II Giugno che si trova ad una distanza di circa 1,25 Km dall'area di interesse

Via XXV Aprile che si trova ad una distanza di circa 1,22 Km dall'area di interesse

Via XXV Ottobre che si trova ad una distanza di circa 1,03 Km dall'area di interesse

Via IV Novembre che si trova ad una distanza di circa 1,08 Km dall'area di interesse

Via P. Togliatti che si trova ad una distanza di circa 830 mt dall'area di interesse

Via P. Nenni che si trova ad una distanza di circa 730 mt dall'area di interesse

Via Berlinguer che si trova ad una distanza di circa 750 mt dall'area di interesse

Largo Berlinguer che si trova ad una distanza di circa 735 mt dall'area di interesse

Marina di Bibbona:

Via dei Platani che si trova ad una distanza di circa 3,6 Km dall'area di interesse

Via Cavalleggeri Nord che si trova ad una distanza di circa 3,7 Km dall'area di interesse

Piazza delle Felci che si trova ad una distanza di circa 3,7 Km dall'area di interesse

Bibbona:

Via Scandicci che si trova ad una distanza di circa 2,90 Km dall'area di interesse

Via della Casaccia che si trova ad una distanza di circa 2,90 Km dall'area di interesse

Via del Mandorlo che si trova ad una distanza di circa 2,90 Km dall'area di interesse

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente nelle aree immediatamente circostanti: le verifiche compiute valgono a maggior ragione per l'abitato di La California, per Marina di Bibbona e Bibbona che si trovano, in molti casi, a grande distanza rispetto alla zona d'intervento.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc. Sia gli impatti che le relative mitigazioni sono evidentemente via via decrescenti con l'aumentare della distanza dal punto di origine.

Il predetto parere motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'ultimo inciso dell'osservazione, *"sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."*, si deve precisare che l'Amministrazione e l'Ufficio non possono impedire l'approvazione di un piano attuativo di iniziativa privata conforme allo strumento urbanistico di cui è dotato il Comune (Terzo RU - Scheda Normativa n. 4 UTOE 1C3, approvato previa tutte le richieste indagini anche ambientali).

Per tutto quanto sopra espresso si ritengono le osservazioni ***non accoglibili***.

OSSERVAZIONE N. 37

Richiedente	Studio legale Altavilla per conto dei Sigg.ri Sig.ri Sabatini Ala, Rossi Ciampolini Moira e Rossi Ciampolini Manoli
Prot. n./del	1109 del 03/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: "[...] Gli esponenti sono i proprietari di una vasta area sita nel Comune di Bibbona e confinante con quella detta del Capannile. L'area degli esponenti ha una funzione agricola e, tanto quanto quella del Capannile, è sita in prossimità di un centro abitato, oltreché di una zona a destinazione promiscua, commerciale e artigianale, ove insistono anche delle abitazioni. In tale contesto, morfologicamente rappresentato da una zona pianeggiante, nella quale tra i "comparti" agricolo, residenziale e promiscuo non vi sono divisioni né naturali, né artificiali, il Comune di Bibbona, con la deliberazione consiliare indicate in oggetto, ha adottato un piano attuativo di iniziativa privata, relativo alla ridetta Area del Capannile. Ciò, in applicazione del vigente regolamento urbanistico che, nella scheda normativa n. 4, indica la disciplina di trasformazione del comparto, rinviando alla approvazione di un piano di secondo livello. La proposta del piano attuativo è pervenuta da una ditta che ha progettato l'insediamento di un impianto di "Dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse". [...] gli esponenti hanno interesse a rilevare quanto segue. Il piano attuativo presenta le seguenti criticità: **I**- eccesso di potere per difetto di istruttoria, mancanza dei presupposti, violazione e falsa applicazione di norme: il P.A. non è conforme alle previsioni del regolamento urbanistico; **II** – error in procedendo: il P.A. è stato adottato senza il previo coinvolgimento di tutti gli interessati; **III** – mancata analisi e omessa soluzione delle problematiche viarie e del traffico.

Sul difetto di conformità Urbanistica [...] il progetto di un impianto di "dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse" risulta in contraddizione con la disciplina Urbanistica di riferimento. [...] quello progettato nel caso di specie non è un impianto artigianale ma industriale, come tale non ammesso dalla disciplina urbanistica di zona. [...] Sui vizi del procedimento [...] Stando agli atti del piano, la ditta proponente risulta la proprietaria dell'intero lotto oggetto di trasformazione. In verità, il perimetro del piano, come indicato nel RU, coinvolge anche la proprietà degli esponenti, come è facile rinvenire dalle risultanze catastali e a seguito di un eludibile lavoro di accertamento delle consistenze dominicali. Stando ai documenti analizzati, la questione della proprietà del comparto non è stata indagata, né da parte del proponente, né su impulso dell'Ufficio comunale, con l'effetto che l'adozione del P.A. è avvenuta in violazione dell'art. 108 L.R. 65/14 e in spregio dei diritti degli esponenti, pretermessi rispetto ad una iniziativa Urbanistica che coinvolge la loro proprietà. Di qui l'errore procedimentale, e quindi l'illegittimità della adozione del piano in parola. Sul mancato superamento delle criticità viarie. E' sufficiente recarsi nella zona dell'area del Capannile o visionarne le rappresentazioni grafiche per prendere atto della incongruità della proposta di trasformazione. Essa prevede la realizzazione di un impianto industriale di obiettiva invasività ambientale ma anche dal forte carico urbanistico, segnatamente riferito al traffico veicolare. E' oggettivo che il transito da e verso l'impianto (con mezzi che sarebbero inevitabilmente anche pesanti) non potrebbe disporre di una viabilità idonea, con ogni conseguenza in termini di inquinamento, rumori e disagi. [...] Tanto detto, I Signori [...] rassegnano la seguente osservazione voglia l'On.le Consiglio comunale di Bibbona prendere atto del contrasto della proposta del piano attuativo per

l'Area del Capannile con le prescrizioni della scheda normativa 4 del RU [...] e per l'effetto dichiarare l'improcedibilità della proposta urbanistica. In subordine, voglia l'On.le Consiglio comunale di Bibbona, prendere atto che, stando alle risultanze catastali, il perimetro del P.A. coinvolge anche la proprietà degli osservanti, cosicché non solo lo strumento attuativo non può essere approvato, ma la sua adozione deve essere annullata a causa del mancato coinvolgimento di tutti i soggetti proprietari delle aree interessate dalla iniziativa. In ulteriore subordine, Voglia l'On.le Consiglio comunale di Bibbona subordinare l'approvazione del piano alla previa soluzione delle problematiche viarie e del carico urbanistico ad esso connesse [...].”.

Controdeduzioni: l'osservazione si articola sostanzialmente in tre punti e per ognuno di essi, si procede alle necessarie controdeduzioni.

In relazione a **"I- eccesso di potere per difetto di istruttoria, mancanza dei presupposti, violazione e falsa applicazione di norme: il P.A. non è conforme alle previsioni del regolamento urbanistico"** si evidenzia che l'area oggetto di osservazione è interessata da previsioni urbanistiche di carattere produttivo, secondo le disposizioni della variante al Piano Strutturale approvata con Deliberazione del C.C. n. 8 del 29/04/2011 e della Variante Generale al Regolamento Urbanistico approvata con Deliberazione C.C. n. 27 del 30/03/2018 (Terzo RU). In particolare il vigente Regolamento Urbanistico prevede per l'area in oggetto una specifica Scheda Normativa, la n. 4, dove sono indicati oltre agli schemi grafici i seguenti elementi:

- Parametri urbanistici
- Standards urbanistici
- Carico urbanistico previsto
- Funzioni ammesse
- Obiettivi
- Interventi ammessi
- Condizioni alle trasformazioni
- Prescrizioni ed indicazioni progettuali
- Strumento d'attuazione
- Mitigazioni ed adeguamenti ambientali
- Prescrizioni PIT

La suddetta Scheda Normativa, tra le Funzioni Ammesse prevede tra le altre anche le Attività Produttive (AP).

Per approfondire quali sono le attività ammesse nelle "Aree per le attività produttive – D" si rimanda all'art. 40 del vigente Regolamento Urbanistico il quale, in conformità a quanto disposto dal Piano Strutturale vigente, elenca le funzioni ammesse:

- Attività Produttive (AP)
- Attività Urbane (AU)
- Attività Commerciale della grande distribuzione (AC)
- Spazi pubblici a verde e/o alberati (S3)
- Parcheggi (S6)

Il dettaglio per ogni funzione suddetta è disciplinato all'art. 20 delle NTA del RU vigente. In particolare le Attività Produttive (AP) sono suddivise in:

- Produzione e trasformazione di beni
- Deposito e stoccaggio
- Commercio all'ingrosso

- Servizi alle imprese

Si ritiene quindi che l'attività oggetto del presente Piano Attuativo sia riconducibile a quelle indicate come AP dal vigente Regolamento Urbanistico in conformità a quanto previsto dal vigente Piano Strutturale.

Gli obiettivi della Scheda Normativa n. 4 che devono essere considerati come carattere generico, si riferiscono al potenziamento ed al completamento dell'attuale prevalente funzione artigianale/commerciale dei fabbricati esistenti che compongono l'area cosiddetta "del Capannile", mentre le funzioni per le nuove previsioni della scheda sono quelle chiaramente indicate tra le Funzioni Ammesse tra cui è stata pianificata l'Attività produttiva (AP) e quindi compatibile per quanto sopra detto con il proposto Piano Attuativo.

In relazione a "**II** – *error in procedendo: il P.A. è stato adottato senza il previo coinvolgimento di tutti gli interessati*": in particolari nella osservazione si dà atto che, al fine di verificare quanto eccepito nell'osservazione, questa Area ha incaricato un tecnico specializzato in materia, al fine di effettuare una verifica dei luoghi riferibili alla previsione in esame, tramite rilievo catastale georeferenziato con analisi ed elaborazione dei dati relativi.

Al termine delle procedure eseguite il tecnico, con apposita relazione conservata in atti, ha fornito gli esiti delle verifiche svolte che, previa ricostruzione della particella catastale interessata sulla mappa di impianto e sovrapposta alla perimetrazione della previsione urbanistica, hanno acclarato che non vi è stato uno sconfinamento della previsione urbanistica verso la particella indicata dagli osservanti di loro proprietà. Pertanto l'istanza tesa all'approvazione del Piano Attuativo di cui trattasi risulta legittimamente presentata.

In relazione a "**III** – *mancata analisi e omessa soluzione delle problematiche viarie e del traffico*" occorre specificare che a seguito di indizione di Conferenza di Servizi Decisoria in forma semplificata modalità asincrona, la Polizia Municipale, ai fini dell'espressione del parere di competenza, con nota prot. n. 32 del 02/01/2023 ha richiesto specifiche integrazioni in merito all'argomento osservato, in particolare una "*Relazione Tecnica integrativa sulle previsioni di transito dei mezzi pesanti sulla viabilità interna alla intersezione con Via Provinciale del Paratino e che evidenzi la massa a pieno carico dei mezzi che utilizzerranno l'area*"; dette integrazioni sono state presentate dai tecnici incaricati e valutate dal Responsabile Area 4 – Polizia Municipale che, con nota prot. n. 1117 del 03/02/2023 ha espresso il proprio parere di competenza "favorevole con prescrizioni". L'argomento è stato trattato anche dall'Autorità Comunale Competente per la VAS nell'ambito dell'espressione del Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010, di cui al Provvedimento n. 2 del 28/06/2023, che in recepimento di alcune Osservazioni/Contributi VAS pervenuti, ha formulato numerose prescrizioni finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. In particolare in relazione al traffico indotto, in recepimento dell'Osservazione/Contributo VAS n. 04, detta Autorità ha prescritto che "*dovrà essere presentato uno studio finalizzato alla valutazione degli effetti indotti dal traffico dei mezzi d'opera sulla rete viaria esistente dell'area artigianale. Dovranno essere quantificati i volumi di traffico previsti e valutata la compatibilità degli stessi rispetto alla capacità delle rete viaria esistente, proponendo anche eventuali misure di mitigazione*". Le conclusioni emerse da tale studio sono riportate nel Rapporto Ambientale (Capitolo 7.5 bis).

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione **non accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 38	
Richiedente	OSSERVAZIONE D'UFFICIO
Prot. n./del	1164 del 06/02/2023
Proposta di controdeduzione	Accolta
<p>Sintesi dell'Osservazione: <i>"Da un ulteriore esame del "Piano Attuativo di iniziativa privata per l'intervento di "Realizzazione di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse – Area il Capannile", adottato con deliberazione C.C. n. 87 del 22.12.2022, si osserva quanto di seguito indicato:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Nell'elaborato "Bozza di convenzione", si ritiene opportuno apportare delle modifiche finalizzate:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>ad aggiornare il testo della convenzione con i riferimenti normativi adeguati, dato atto di una prossima revisione del Codice dei Contratti, in corso di approvazione;</i> - <i>ad approfondimenti degli aspetti relativi all'esecuzione, collaudo e successiva cessione delle opere di urbanizzazione e relative aree.</i> <p><i>Per queste motivazioni si propone di modificare la bozza di convenzione, al fine di ottenere un elaborato più rispondente ed adeguato alle esigenze dell'Amministrazione. "</i></p>	
<p>Controdeduzioni: Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione accogliabile.</p>	

OSSERVAZIONE N. 39

Richiedente	Sig. Angelo Ferrara Presidente Circolo LEGAMBIENTE COSTA ETRUSCA APS
Prot. n./del	1167 del 06/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: *"Premesso che: l'area individuata è inserita nel Piano Strutturale del Comune come Zona Artigianale e Commerciale, ma che vede, in aree attigue o vicine, insediamenti abitativi nei quali vivono numerose famiglie, la sottoscitta Associazione di Promozione Sociale, che persegue finalità civiche, solidaristiche e di utilità sociale, intende osservare quanto segue:*

Preso atto che la distanza fra le aree abitate più limitrofe e l'area oggetto delle presenti osservazioni, è di 40 metri, ma che l'abitato della frazione "La California dista soltanto 700 metri;

Considerato che:

- alcune delle imprese presenti nell'area, hanno posto le basi della loro attività produttiva e commerciale, proprio per l'assenza di aziende industriali potenzialmente inquinanti;*
- le attività previste nell'area produrranno inquinamento atmosferico, per la produzione di particolato, ed in particolare di polveri sottili;*
- per l'abbattimento delle polveri, prodotte dalle lavorazioni degli inerti, sono necessarie elevate quantità di acqua per la quale non può essere autorizzato il deflusso nei corsi d'acqua superficiali presenti, ma che dovranno necessariamente essere intercettate in cisterne di capacità sufficiente al recupero, non solo delle acque di lavaggio, ma anche di quelle di "prima pioggia";*
- le attività previste nell'area produrranno inquinamento acustico, il quale, data l'estrema prossimità alle abitazioni civili, non può essere abbattuto con la realizzazione di sole barriere verdi, che necessitano anni perché possano svolgere la funzione di mitigazione del rumore. Si ritiene quindi che questo aspetto non sia trattato con sufficiente attenzione e le azioni proposte non diano una soluzione adeguata a questa problematica ambientale;*
- l'attività in oggetto prevede anche un notevole movimento di veicoli pesanti per il trasporto e la movimentazione dei materiali inerti, con il conseguente incremento degli inquinamenti citati in precedenza, apportato da questi mezzi;*

Si ritiene che debba essere rigorosamente valutato l'inserimento di questa attività, fortemente divergente e in contrasto con quelle economiche preesistenti, così come la presenza di un impianto come quello in questione, essendone già presenti altri tre nel raggio di pochi chilometri;

Infine se fosse assolutamente necessario la nascita di questo impianto nel Comune di Bibbona potrebbe essere l'Amministrazione a fare da intermediario con la Provincia di Livorno in quanto ci risulta esserci all'intersezione di Via del Paratino con Via della Camminata un impianto simile non più utilizzato dalla Provincia, lontano dalla zona residenziale, confinante con l'area artigianale e commerciale del Capannile, dove venivano svolte attività analoghe a quelle previste nel progetto, che attualmente non viene più utilizzata. Detta area oltre a collocarsi a maggiore distanza dalle aree abitate, potrebbe fornire una alternativa migliore alla situazione proposta. Questa soluzione alternativa, ferme restando le problematiche ambientali sopra richiamate, potrebbe

comunque contribuire ad una riduzione del consumo di suolo rilevando un'area altrimenti abbandonata.

Questa Associazione chiede pertanto che siano valutate con attenzione tutte le problematiche sollevate in questa breve nota [...].

Controdeduzioni: Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a formularne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

In relazione all'ultimo punto dell'osservazione, ove si propone una delocalizzazione dell'impianto su un'area diversa rispetto a quella in esame, si rileva la non pertinenza di tale proposta, in quanto l'intervento è in attuazione di una specifica Scheda Normativa. Quanto ipotizzato dall'osservante, in concreto, è inapplicabile trattandosi di aree non nella disponibilità del soggetto proponente ma di proprietà della Provincia.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile.***

OSSERVAZIONE N. 74

Richiedente	Gruppo Civico Bibbona – Consiglieri Ciarcia e Donnarumma
Prot. n./del	1288 del 07/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: *"Siamo contrari alla realizzazione dell'opera in quanto, così come dichiarato al momento della votazione per l'adozione del piano, la realizzazione porterebbe un notevole incremento del traffico dato da camion e betoniere i quali andrebbero a gravare su una viabilità già in difficoltà, il tratto di strada interessato infatti ha già visto numerosi incidenti e l'incremento del traffico significherebbe senza dubbio un incremento anche di incidenti.*

Altro punto per il quale siamo contrari alla realizzazione è dato dall'ubicazione del centro, parliamo di una zona artigianale/commerciale che vede presenti tra le altre aziende che operano nel settore alimentare di alta qualità sia in regime biologico che convenzionale, senz'altro dette attività subirebbero notevoli danni dati dalle polveri sia durante le lavorazioni, seppur l'impianto come descritto dovrebbe essere schermato per ridurre la produzione, sia dai camion e betoniere durante il transito sulla unica via di accesso e uscita dal centro, soprattutto nel periodo estivo.

Il diffondersi della notizia della realizzazione dell'opera ha portato scompiglio sia nelle attività sopramenzionate che nelle famiglie residenti a poca distanza dal luogo previsto per la realizzazione che grazie alle polveri ed i rumori prodotti da detto centro potrebbero perdere i requisiti di igiene e salubrità necessari ad una civile abitazione affinché tale sia; è compito dell'amministrazione comunale tenere di conto di tutte le ricadute che le nuove opere hanno sul territorio e sicuramente la realizzazione di un centro di betonaggio avrebbe su quella parte di popolazione una ricaduta negativa, portando le famiglie che risiedono in quella zona a veder cambiati radicalmente ed in negativo i propri stili di vita. Per quanto sopra si chiede di non approvare la realizzazione dell'opera."

Controdeduzioni: Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a formularne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'area de Il Mannaione ove è previsto l'attuazione del Piano attuativo in oggetto, si fa presente che nella stessa non sono previste solo attività commerciali/artigianali, ma anche di carattere produttivo. In particolari secondo le disposizioni della variante al Piano Strutturale approvata con Deliberazione del C.C. n. 8 del 29/04/2011 e della Variante Generale al Regolamento Urbanistico approvata con Deliberazione C.C. n. 27 del 30/03/2018 (Terzo RU), per l'area in oggetto la Scheda Normativa n. 4 tra le Funzione Ammesse prevede anche le Attività Produttive (AP). La funzione suddetta è disciplinato all'art. 20 delle NTA del RU vigente. In particolare le Attività Produttive (AP) sono suddivise in:

- Produzione e trasformazione di beni
- Deposito e stoccaggio
- Commercio all'ingrosso
- Servizi alle imprese

Si ritiene quindi che l'attività oggetto del presente Piano Attuativo sia riconducibile a quelle indicate come AP dal vigente Regolamento Urbanistico in conformità a quanto previsto dal vigente Piano Strutturale.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile.***

OSSERVAZIONE N. 152

Richiedente	Sig. Bergamini Renzo
Prot. n./del	1425 del 09/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: "[...] *La mia residenza infatti, si trova a confine con il luogo designato per la vagliatura, stoccaggio e miscelazione di materiali inerti (mi separa una rete). Ritengo che detta attività produca in maniera eccessiva polveri, rumori e aumento del traffico di mezzi pesanti.*

Questo villaggio ospita diverse attività sensibili: laboratori per prodotti bio, cantine vinicole per l'invecchiamento e imbottigliamento vini, ferramenta, rivendita di mangini e prodotti agrari che comportano già notevoli vie vai di auto e camion. Se aggiungiamo I mezzi pesanti addetti alla nuova attività che anche loro dovranno passare inevitabilmente nella medesima via sicuramente verranno a crearsi notevoli disagi per il traffico. L'attività di cui sopra che sarà permanente porterà ad una svalutazione importante di tutte le proprietà limitrofe oltre a portare problemi di salute per chi vive, lavora e risiede nell'ambiente circostante.

Con queste considerazioni vorrei invitare il consiglio comunale e le autorità superiori a valutare attentamente le conseguenze che secondo me andrebbero a crearsi con la realizzazione di questo impianto."

Controdeduzioni: Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali (aria, terra, acqua, ecc) e con l'ambiente esistente circostante, compresa la viabilità.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a formularne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia. Il PA così integrato e modificato presenterà tutte le garanzie del caso in termini di rispetto delle emissioni e di impatto ambientale: il rispetto dei valori limite di emissione previsti dalla normative vigente sono valutati alla sorgente, e quindi a distanza "zero" dall'impianto.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione **non accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 153

Richiedente	Sig. Ciarcia Giacomo commissario territoriale M.S.F.T.
Prot. n./del	1427 del 09/02/2023
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: *"Il Movimento Sociale Fiamma Tricolore presente sul territorio esprime la propria contrarietà riguardo l'opera in oggetto. Le ragioni della nostra contrarietà sono motivate dal fatto che:*

- *La zona dove è destinata la suddetta opera risulta essere una zona artigianale/commerciale non industriale.*
- *Un centro di betonaggio lo riteniamo inopportuno e soprattutto dannoso date le polveri e l'inquinamento che questo potrà diffondere in una zona dove già persistono vicinissime una fabbrica artigianale di prodotti dolciari biologici, civili abitazioni, aziende agricole produttrici di eccellenze ed attività commerciali.*
- *La zona chiamata in causa è già una zona commerciale e artigianale fortemente "depressa" a causa di precedenti scelte amministrative poco oculate, la realizzazione di un centro del genere potrà soltanto peggiorare la vita delle attività artigianali e degli esercizi commerciali lì presenti.*
- *Un centro di betonaggio lo troviamo inappropriato e pericoloso per l'eccessivo transito di autobotti e autocarri pesanti in una località molto trafficata, già protagonista di svariati incidenti stradali anche gravi.*

Per queste ragioni da noi ritenute di fondamentale importanza chiediamo all'amministrazione comunale di non approvare la realizzazione dell'opera."

Controdeduzioni: Nell'osservazione si afferma che *"la zona dove è destinata la suddetta opera risulta essere una zona artigianale/commerciale non industriale"*, è bene chiarire che l'attività in progetto è di tipo produttivo e non industriale. La zona infatti, è interessata da previsioni urbanistiche di carattere produttivo, secondo le disposizioni della variante al Piano Strutturale approvata con Deliberazione del C.C. n.8 del 29.04.2011 e della Variante Generale al Regolamento Urbanistico approvata con Deliberazione C.C. n.27 del 30.03.2018 (Terzo RU).

La Scheda Normativa che disciplina l'area di intervento del Piano Attuativo, tra le Funzioni Ammesse prevede tra le altre anche le Attività Produttive (AP). Per approfondire quali sono le attività ammesse nelle "Aree per le attività produttive – D" si rimanda all'art. 40 del vigente Regolamento Urbanistico il quale, in conformità a quanto disposto dal Piano Strutturale vigente, elenca le funzioni ammesse:

- Attività Produttive (AP)
- Attività Urbane (AU)
- Attività Commerciale della grande distribuzione (AC)
- Spazi pubblici a verde e/o alberati (S3)
- Parcheggi (S6)

Il dettaglio per ogni funzione suddetta è disciplinato all'art. 20 delle NTA del RU vigente. In particolare le Attività Produttive (AP) sono suddivise in:

- Produzione e trasformazione di beni
- Deposito e stoccaggio
- Commercio all'ingrosso

- Servizi alle imprese

Si ritiene quindi che l'attività oggetto del presente Piano Attuativo sia riconducibile a quelle indicate come AP dal vigente Regolamento Urbanistico in conformità a quanto previsto dal vigente Piano Strutturale e quindi compatibile con quanto previsto dai vigenti strumenti di pianificazione comunali.

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il PA così integrato e modificato presenterà tutte le garanzie del caso in termini di rispetto delle emissioni e di impatto ambientale: il rispetto dei valori limite di emissione previsti dalla normativa vigente sono valutati alla sorgente, e quindi a distanza "zero" dall'impianto.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile***.

OSSERVAZIONE N. 176

Richiedente	Sig. Bernini Marco Amministratore Unico RIBE S.r.l.
Prot. n./del	1516 del 13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 15:35)
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: "[...] per legittimo interesse della proprietà [...] in relazione agli atti adottati Delibera di C.C. n. 87 del 22/12/2022, [...] con formale richiesta di modifica ed aggiornamento degli elaborati progettuali che risultano ancora del tutto carenti rispetto agli aspetti indicati nei punti seguenti:

- *Polveri [...] la documentazione tecnica prodotta non mette adeguatamente in evidenza le modalità di gestione di tale sistema in caso di anomalie e malfunzionamenti. Conformemente a quelle che sono le pratiche standard per questa tipologia di sistemi, si ritiene che qualunque anomalia di funzionamento o interruzione di esercizio dei sistemi di abbattimento, tali da non assicurare il rispetto dei limiti di emissione fissati, debba comportare la sospensione delle relative lavorazioni per il tempo necessario alla rimessa in efficienza degli stessi. Tale aspetto non risulta tuttavia adeguatamente argomentato nella documentazione che è stata prodotta. [...] le fasi operative della lavorazione che generano emissioni diffuse possono essere riassunte in:*

- *Trasporto dei materiali in ingresso;*
- *Scarico degli inerti con messa in riserva temporanea e formazione di cumuli;*
- *Erosione del vento dai cumuli;*
- *Movimentazione delle materie (carico, trasporto e scarico dell'area di messa in riserva alle tramogge).*

E' previsto il contenimento delle emissioni delle polveri derivanti da tali fasi attraverso il funzionamento di un impianto di umidificazione e bagnatura. Rispetto a tale impianto, non sono stati tuttavia forniti sufficienti dettagli tecnici [...].

Inoltre, in relazione al transito dei mezzi in entrata ed in uscita dall'impianto, non sono state individuate procedure operative specifiche finalizzate alla riduzione ed al contenimento delle polveri [...]. Le vie di accesso allo stabilimento e le aree all'interno dello stesso, dove si avrà un flusso regolare di veicoli dovrebbero poi essere tenute pulite da materiali polverulenti.

Da un punto di vista del monitoraggio ambientale, sarebbe poi stato fondamentale prevedere un controllo analitico delle emissioni diffuse, determinando annualmente, a partire dalla data di avvio dell'impianto, la quantità di polveri totali. [...] Gli esiti di tali controlli dovrebbero essere sintetizzati in una apposita relazione tecnica che dovrebbe altresì descrivere gli accorgimenti adottati per il contenimento delle emissioni diffuse e le operazioni di manutenzione effettuate sugli impianti.

Da quanto sinteticamente espresso, si ritiene quindi che il fenomeno della emissioni di polveri diffuse non sia stato sufficientemente indagato e mitigato, attraverso la predisposizione di adeguati approfondimenti tecnici e valutazioni previsionali, rappresentando quindi una criticità significativa sia dal punto di vista ambientale che sanitario, a causa del disagio che può determinare a terzi.

- *Traffico indotto. In relazione all'intervento non è stato predisposto nessuno studio viabilistico finalizzato alla valutazione degli effetti in termini di traffico degli interventi*

e delle soluzioni progettuali previste sulla rete viaria. Tale studio, da un lato avrebbe dovuto quantificare i volumi di traffico previsti [...] e dall'altro, descrivere i nuovi assetti dei flussi sulla rete stradale interessata dall'intervento [...]. In linea generale, non è stata quindi valutata:

- la compatibilità del traffico generato dal progetto rispetto alla capacità della rete viabilistica locale e sovralocale, sia in rapporto alla rete esistente che ad eventuali interventi viabilistici di progetto;*
- la compatibilità e portata degli accessi al sito e la relazione con la viabilità esterna;*
- il proporzionato dimensionamento delle aree di carico/scarico e di manovra dei mezzi pesanti e l'interferenza con la viabilità interna ed esterna.*

[...] si ritiene quindi la situazione relativa al traffico indotto non sia stata sufficientemente indagata e mitigata, attraverso la predisposizione di adeguati approfondimenti tecnici e valutazioni previsionali, rappresentando quindi una criticità significativa sia dal punto di vista ambientale che sanitario, a causa dell'evidente disagio che può determinare a terzi.

- *Piantumazione del verde. Nella documentazione di Piano si evidenzia che saranno realizzate delle alberature e delle aree verdi atte a limitare l'impatto visivo dell'impianto di dosaggio e stoccaggio inerti ed a migliorare in modo considerevole il comfort acustico e la qualità dell'aria dell'intera area di intervento. La consistenza e la densità delle piantumazioni che sono state previste appare tuttavia del tutto inadeguata al fine di contribuire significativamente alla mitigazione dei suddetti effetti. [...] Inoltre, non sono state fornite adeguate specifiche in merito all'utilizzo di essenze arboree e arbustive di adeguate dimensioni, nonché chiarimenti rispetto alle modalità di manutenzione e nuova piantumazione in caso di eventuali fallanze.*

Sulla base di quanto espresso, si ritiene che le attuali previsioni di piantumazione del verde siano del tutto inadeguate in termini di compensazione degli effetti ambientali negativi prodotti dall'intervento. Piuttosto, oltre alla necessità di adeguare le previsioni interne all'area di intervento, il tema della compensazione attraverso la piantumazione del verde sarebbe dovuto essere affrontato ad una scala più ampia, andando ad interessare perlomeno tutto il comparto produttivo del Capannile.

- *Fabbisogno idrico. La documentazione che è stata prodotta non ha definito un bilancio idrico complessivo dell'attività. In particolare:*
 - non risulta chiaro il fabbisogno idrico necessario al nuovo impianto e alle relative attività complementari (ad esempio, l'impianto di bagnatura)*
 - non sono stati determinati ed analizzati gli effetti derivanti dai nuovi prelievi sulla disponibilità di risorsa idrica e rispetto alla criticità esistente legata alla ingressione di acqua salmastra a causa degli eccessivi emungimenti dalle falde.*

Con riferimento all'analisi del fabbisogno idrico, si ritiene quindi che la documentazione disponibile non contenga adeguati approfondimenti tecnici e valutazioni previsionali.

- *Effetti cumulativi. Complessivamente, si osserva che le valutazioni effettuate non fanno mai riferimento a potenziali effetti cumulativi estesi ad un intorno significativo corrispondente all'area di influenza dell'intervento stesso.*

[...] si rileva come non sia stata condotta nessuna valutazione degli effetti complessivi a cui risulterà soggetta l'area produttiva del Capannile una volta che l'attività produttiva sarà entrata in esercizio.

[...] Sarebbe stata necessaria una maggiore considerazione del diritto di tutela della

cittadinanza, tenendo conto che per tali tipologie di impianti non si possono escludere rischi anche potenziali per la salute e per l'ambiente, per cui sarebbe stato opportuno prevedere e formalizzare una serie di pratiche gestionali e procedure operative atte alla minimizzazione delle emissioni inquinanti.

[...] Si ritiene che l'insediamento di una attività incongrua rispetto al tessuto artigianale esistente potrebbe infatti innescare una dinamica regressiva di sviluppo di tale comparto, eliminandone l'attuale peculiare connotazione e diminuendone conseguentemente attrattività e interesse commerciale".

Controdeduzioni: Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT, oltre ad una Osservazione della stessa RIBE srl.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, tra le quali sono stati recepiti anche alcuni punti della Osservazione della stessa RIBE srl, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dall'osservante: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto, piantumazione del verde, fabbisogno idrico ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione sotto il profilo urbanistico **non accoglibile.**

OSSERVAZIONE N. 177

Richiedente	Avv. Mario Bartoli per conto Montagnani Lorella, Guglielmi Vania, Martellacci Luciano, Sforza Antonia, Croce Igor, Franchini Sauro, Guglielmi Erika, Denora Giuseppe, Guglielmi Nadia, Minuti Innocenti Gianpaolo, Bertini Giorgia e Pacchini Fulvia
Prot. n./del	1521 del 13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 18:10)
Proposta di controdeduzione	Non accolta

Sintesi dell'Osservazione: *"Il sottoscritto Avvocato [...] in qualità di procuratore e di difensore, nominato con la firma delle presenti osservazioni dai sottoscritti cittadini del Suo Comune, che risiedono in prossimità della zona in cui dovrebbe essere realizzato da parte della Società G.E.A. S.r.l. un impianto di dosaggio, stoccaggio, e trasformazione di materiale inerte con costruzioni ad esso connesse [...] Premesso [...] che nelle immediate vicinanze dell'area, ove dovrebbe sorgere l'impianto [...] vi sono numerose civili abitazioni, oltre a quelle dei miei rappresentanti, alcune a poche decine di metri dalla proprietà G.E.A. S.r.l. ed attività artigianali e commerciali; [...] I sottoscritti presentano le presenti osservazioni contrarie alla realizzazione di tale impianto di trasformazione di materiale edilizio per molteplici motivi:*

- a) Prossimità delle abitazioni a tale area (alcune a distanza di circa cinquanta metri) che possiedono per lo più orti e giardini, ove finora nelle belle giornate si sono rilassati con figli e nipoti;*
- b) Naturalmente numerosi autocarri, bilici e betoniere con materiali inerti ed edili, con ghiaia e terra, faranno la spola in tale area, con problemi di sicurezza per tutta la popolazione e soprattutto per i più piccoli;*
- c) Perdita di valore economico di notevole entità degli immobili a ridosso dell'impianto per ragioni intuitive che non stò ulteriormente a sviscerare;*
- d) Emissioni di atmosfere diffuse che verranno più approfonditamente analizzate nelle relative osservazioni al "Rapporto Ambientale" [...] Si fa inoltre rilevare che, ad una distanza di circa 600 metri, sono ubicate una scuola elementare, una scuola materna ed un parco giochi. Si chiede pertanto all'amministrazione pubblica di valutare con coerenza tali aspetti ed impedire per tali motivi la realizzazione dell'impianto in contestazione;*
- e) "clima acustico" che verrà meglio vagliato nelle osservazioni al "Rapporto Ambientale" [...] Altro aspetto di rilevanza sanitaria per le civili abitazioni, poste nelle vicinanze dell'impianto, riguarda le emissioni sonore prodotte durante l'esercizio dell'impianto. Il Comune dovrà fornire indicazioni e verificare come sia possibile prevedere un insediamento produttivo attiguo a numerose abitazioni già presenti sul territorio e la conformità alla classe definite nel piano di clima acustico approvato con la delibera del Consiglio Comunale. Tale aspetto dovrà essere valutato in sede di VAS per rilevare come tale opera comporti concreti rischi per le emissioni sonore per la salute dei cittadini, posti in prossimità dell'impianto;*
- f) Mitigazione ambientale dell'intervento con la previsione all'interno del progetto della realizzazione di una cortina di verde anche lungo il fosso degli Alberelli, estendendo quanto previsto sugli altri due lati. Tale intervento garantirebbe un migliore inserimento ambientale del progetto e fungerebbe da ulteriore barriera acustica e*

visiva.

Per i suestesi motivi [...], si oppongono alla realizzazione da parte della Soc. G.E.A. S.r.l. di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse [...].

Controdeduzioni: Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto, piantumazione del verde, ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile.***